



Guide de l'étudiant

EC Day Challenge 2026/2027

Intelligence artificielle, pouvoir et éthique

Ce guide s'applique à toutes les équipes participant à l'étape du rapport écrit et tient lieu de règlement.

Les équipes qualifiées pour les présentations orales recevront séparément le Guide des finalistes.

Table des matières

Sommaire.....	2
1. Bienvenue !.....	3
1.1 Objet de ce guide.....	3
1.2 Questions et sources d'information.....	3
1.3 Dates clefs.....	3
1.4 Le thème : Intelligence Artificielle, pouvoir et éthique.....	3
Axe A : Pouvoir souverain et sécurité géopolitique.....	4
Axe B : Consolidation du marché et autonomie du travail.....	4
Axe C : Intégrité de l'information et responsabilité algorithmique.....	5
Axe D : Approche libre.....	5
2. Inscription des équipes.....	6
2.1 Éligibilité.....	6
2.2 S'inscrire.....	6
3. Rédaction du rapport.....	7
3.1 Développer votre solution.....	7
3.2 Format et style.....	7
3.3 Méthodologie et approbation éthique.....	7
3.4 Nombre de mots.....	8
3.5 Page de couverture.....	8
3.6 Illustrations tierces et droits d'auteur.....	8
3.7 Bibliographie.....	8
3.8 Annexes et documents complémentaires.....	8
3.9 Intégrité académique.....	8
3.10 Soumission du rapport.....	9
4. Notations des rapports.....	10
4.1 Jury.....	10
4.2 Publication des résultats.....	10
4.3 Sélection des finalites.....	10
5. Confidentialité, données et droits de publication.....	10
6. Retours et appels.....	12

Annexe A : Grille de notation du rapport écrit.....	13
Annexe B : Pénalités de points du rapport écrit.....	15

1. Bienvenue !

Bienvenue au **Challenge des Prix de l'Entente Cordiale édition 2026/2027**. L'association Entente Cordiale Day réunit des étudiants et des anciens élèves d'universités et d'écoles du Royaume-Uni, de France et des États-Unis pour développer des recherches orientées vers des solutions innovantes autour d'un thème annuel commun.

Les équipes soumettent un rapport écrit répondant au thème de cette année. Les 10 meilleurs rapports de chaque pays sont sélectionnés pour le Sommet de l'Entente Cordiale, où les finalistes présentent leurs solutions devant un Grand Jury.

1.1 Objet de ce guide

Ce guide présente les règles, les échéances et les attentes qui s'appliquent à chaque équipe pendant les étapes d'inscription et de rédaction du rapport écrit. **Merci de le lire intégralement avant de commencer votre rapport et de vous y référer tout au long de la rédaction.**

Les équipes classées parmi les dix premières de leur pays recevront un Guide des finalistes distinct détaillant les présentations orales, les déplacements et les prix.

1.2 Questions et sources d'information

Les questions générales concernant la compétition doivent être envoyées à info@ententecordialeday.org.

Les questions spécifiques au contenu académique de votre rapport doivent être envoyées à academics@ententecordialeday.org.

Les informations à jour sur le Challenge, son thème et les événements à venir sont publiées sur www.ententecordialeday.org.

1.3 Dates clefs

Étapes	Date
Ouverture des inscriptions	4 juillet 2026
Fin des inscriptions	30 octobre 2026
Fin de la modification des inscriptions (noms d'équipe, titre du rapport, plan)	30 octobre 2026
Limite de soumission du rapport	10 janvier 2027
Publication des résultats du jury écrit	18 février 2027
Sommet de l'Entente Cordiale	7-8 avril 2027

Sauf indication contraire, la date limite pour chacune des échéances ci-dessus est fixée à 23h59, heure AoE (Anywhere on Earth).

1.4 Le thème : Intelligence Artificielle, pouvoir et éthique

L'édition 2026/2027 s'éloigne d'une acception théorique et purement instrumentale de l'IA, mais la considérera plutôt comme un levier de pouvoir porteur de conséquences éthiques profondes. Les rapports ne peuvent ainsi pas se contenter de décrire une technologie ; ils doivent identifier un lieu de

pouvoir précis que l'IA transforme et proposer une solution technique, réglementaire et/ou de gouvernance concret pour

- **Intelligence Artificielle** : on entendra par intelligence artificielle *l'ensemble des modèles et technologies informatiques capables d'accomplir des tâches habituellement associées à l'intelligence humaine*. Cela englobe les systèmes reposant sur de l'apprentissage automatique (*Machine Learning* et *Deep Learning*) que certains algorithmes réguliers, et couvre des applications très diverses, ne se bornant pas aux seuls grands modèles de langage (*LLMs*).

Les propositions techniques portant sur des architectures d'ingénierie, des conceptions algorithmiques ou des cadres scientifiques sont tout aussi centrales pour ce Challenge que les propositions politiques ou juridiques. Nous acceptons tout autant des rapports proposant des modèles économiques viables, des incitations de marché ou des structures de gouvernance d'entreprise qui alignent rentabilité et déploiement éthique de l'IA. **La compétition ne privilégie aucun mode de solution par rapport à un autre.**

- **Pouvoir** : on entendra par pouvoir *la capacité à influencer, contrôler ou diriger le comportement d'acteurs ou l'allocation de ressources*. Cela inclut la puissance souveraine (dont la défense, le maintien de l'ordre ou le contrôle des frontières) le pouvoir de marché (e.g. monopoles, remplacement de la main-d'œuvre, collecte de données) ou encore le pouvoir des narratifs (contrôle des écosystèmes d'information, de la confiance épistémique et du discours public). Dans un contexte commercial, cela inclut la domination des chaînes d'approvisionnement, les monopoles de calcul, le contrôle algorithmique des prix et le pouvoir de dicter les normes industrielles.
- **Éthique** : cette notion dépasse les vagues considérations d'équité. Il importera de traiter de préjudices structurels précis. Par exemple, les vides de responsabilité dans la prise de décision autonome, l'amplification des biais systémiques, l'érosion de la liberté cognitive, l'extraction de ressources, ou la tension entre impératifs de sécurité nationale et droits humains individuels. Les soumissions doivent envisager comment ces principes éthiques peuvent être mis en œuvre au sein des structures de gouvernance d'entreprise, des cycles de vie des produits et des chaînes d'ingénierie.

Pour garantir que les rapports restent orientés vers des solutions, **les équipes doivent ancrer leur analyse dans l'un des axes suivants**. Des exemples de problématiques sont fournis à titre indicatif ; **les participants sont encouragés à formuler les leurs selon le sujet choisi.**

Axe A : Pouvoir souverain et sécurité géopolitique

Cet axe traite de la manière dont les États et les industriels de la défense déploient l'IA pour projeter leur puissance, sécuriser des infrastructures critiques ou maintenir l'ordre. Il traite également des garde-fous techniques et éthiques nécessaires pour prévenir toute dérive systémique.

Exemples de problématiques :

- *Comment les démocraties peuvent-elles construire des structures éthiques pour le déploiement de l'IA prédictive dans le maintien de l'ordre et la surveillance étatique, sans pour autant paralyser son efficacité technologique ?*
- *Quels cadres de gouvernance de non-prolifération internationaux pourraient encadrer le développement et le déploiement des systèmes d'armes létales autonomes (SALA), compte tenu de la fragmentation géopolitique actuelle ?*
- *Proposez une architecture et un cadre d'acquisition pour intégrer l'IA prédictive dans la défense des réseaux électriques nationaux, préservant un contrôle humain tout en maintenant des temps de réponse à la milliseconde.*

Axe B : Consolidation du marché et autonomie du travail

Cet axe étudie les dynamiques de pouvoir induites par des secteurs technologiques hyper-consolidés, les modèles économiques qui les soutiennent (calcul à la demande, extraction de données) et leur impact sur les marchés du travail mondiaux.

Exemples de problématiques :

- *Alors que les IA frontiers centralisent de plus en plus le pouvoir économique entre les mains d'une poignée de multinationales, quels mécanismes réglementaires (antitrust, supercalculateurs publics) les États peuvent-ils déployer pour protéger la souveraineté numérique et l'intérêt public ?*
- *Concevez un cadre responsable pour les entreprises atténuant le remplacement des travailleurs de la connaissance (knowledge-workers) tout en protégeant la confidentialité de leurs données face à une gestion algorithmique intrusive.*
- *Développez un modèle économique et une feuille de route technique pour une « infrastructure de supercalculateurs » permettant aux entreprises de taille moyenne de rivaliser avec les monopoles technologiques sans compromettre la confidentialité de leurs données propriétaires.*

Axe C : Intégrité de l'information et responsabilité algorithmique

Cet axe cible les modèles économiques et les algorithmes qui animent l'économie de l'information, en se concentrant sur l'érosion de la réalité partagée et sur les mécanismes techniques et réglementaires nécessaires pour maintenir la responsabilité et restaurer la confiance.

Exemples de problématiques :

- *Proposez une solution adaptable et techniquement réalisable (par exemple, tatouage cryptographique, protocoles de vérification décentralisés) pour lutter contre les campagnes de désinformation par IA parrainées par des États, tout en protégeant la liberté d'expression en ligne.*
- *Comment les systèmes juridiques devraient-ils attribuer la responsabilité de préjudices structurels (comme la radicalisation algorithmique ou l'entente algorithmique sur les prix) lorsque le système sous-jacent fonctionne comme une « boîte noire »?*
- *Concevez un cadre commercial et une norme de vérification cryptographique (par exemple, un tatouage numérique décentralisé) que les grandes plateformes sociales pourraient adopter pour monétiser les « médias synthétiques vérifiés » tout en pénalisant les deepfakes malveillants.*

Axe D : Approche libre

Les équipes peuvent définir leur propre intersection spécifique entre IA, pouvoir et éthique, en dehors des axes A, B et C. Le rapport doit néanmoins cibler un déséquilibre de pouvoir précis et identifiable causé par l'IA, et proposer un cadre concret et actionnable pour y remédier. Les aperçus théoriques généraux ne seront pas valorisés.

2. Inscription des équipes

2.1 Éligibilité

- Chaque équipe doit être composée d'exactly **trois étudiantes ou étudiants**. En particulier, les candidatures individuelles ne sont pas autorisées.
- Tous les membres doivent être actuellement inscrits dans un établissement d'enseignement supérieur accrédité **soit au Royaume-Uni, soit en France, soit aux États-Unis**, quelle que soit leur nationalité.
- Les étudiants de licence, master et doctorat sont tous éligibles, et une équipe peut mélanger différents niveaux d'études, facultés ou universités, à condition que tous les membres soient inscrits dans le même pays.
- Les étudiants ayant différé ou interrompu leurs études pendant au maximum six mois restent éligibles.
- Les diplômés récents, les chercheurs invités et les étudiants dont **la date de diplôme est antérieure à avril 2027 ne sont pas éligibles**.

Les organisateurs se réservent le droit de clôturer les inscriptions de manière anticipée en cas de demande exceptionnellement élevée, ou de prolonger la date limite d'inscription si nécessaire.

2.2 S'inscrire

Chaque équipe complète un court formulaire en ligne (disponible sur notre site à partir du 4 juillet), indiquant le nom complet, la filière, le niveau d'études, le département ou l'établissement, ainsi que l'adresse e-mail *institutionnelle* de chaque membre, accompagnés d'un titre de rapport provisoire, de mots-clés (au moins trois) et d'un plan. Le plan doit préciser :

- Le problème de recherche et la motivation du travail
- Le contexte et les travaux connexes
- La nouveauté de la recherche
- L'approche de recherche envisagée
- Les résultats potentiels

Vous pouvez modifier votre titre, votre plan, jusqu'à 80 % de vos mots-clés ou les noms des membres enregistrés à tout moment jusqu'à la date limite de modification des inscriptions (décembre 2026). Aucune modification ne pourra être acceptée après cette date.

Si vos informations sont valides et que votre titre et votre plan sont pertinents par rapport au thème, vous recevrez un e-mail de confirmation et un identifiant d'équipe unique, à conserver pour toute correspondance future.

3. Rédaction du rapport

3.1 Développer votre solution

Analyser un problème ne suffit pas : votre rapport doit proposer une solution faisable, originale et clairement adaptée au problème identifié, tout en abordant les trois composantes du thème.

Bien qu'il s'agisse d'une compétition franco-américano-britannique votre solution n'a pas besoin de se limiter à ces trois pays ; vous pouvez l'appliquer à tout pays ou région, à condition que votre raisonnement soit bien articulé et contextuellement pertinent.

Une solution faisable est une solution qui pourrait, en principe, être mise en œuvre. Les propositions ambitieuses ou transformatrices sont bienvenues, mais vous devez démontrer que vous avez réfléchi à la manière dont elles pourraient être réalisées, par qui et dans quelles conditions, notamment :

- Un plan clair démontrant comment la solution serait développée et exécutée ;
- La prise en compte des contraintes financières, logistiques, techniques, politiques ou culturelles ;
- La compréhension des parties prenantes concernées par la solution ou impliquées dans celle-ci ;
- Les défis, les risques, et la manière de les atténuer.

L'originalité consiste à aller au-delà des modèles existants plutôt qu'à reprendre des solutions bien connues, que ce soit par une intervention pratique novatrice, une recherche de première main (entretiens, travail de terrain, enquêtes), ou une contribution théorique ou conceptuelle faisant réellement progresser le débat. Remettre en question les postulats du thème lui-même est ainsi bienvenu, à condition que l'argumentation soit bien étayée.

3.2 Format et style

- Les rapports doivent être rédigés en anglais ou en français (autorisé uniquement pour les équipes venant de France).
- Ils doivent être soumis sous la forme d'un seul fichier PDF, en double interligne, police de taille 11 ou 12, avec des marges d'au moins 2,5 cm de chaque côté.
- Ils doivent inclure les numéros de page sur chaque page à l'exception de la page de couverture.
- Ils ne doivent pas inclure votre nom, votre établissement ou quelques informations qui permettraient de vous identifier ; les rapports sont notés de manière anonyme.

Vous pouvez adopter un registre académique formel ou un style plus réflexif à la première personne, à condition que le résultat soit clair, professionnel et bien référencé. Une approche prospective et spéculative est bienvenue si elle est bien argumentée. Si vous utilisez un nombre significatif d'acronymes, de termes spécialisés ou non français, pensez à inclure un court glossaire en annexe.

Vous pouvez consulter en ligne les rapports primés des éditions précédentes et un modèle est accessible sur notre site internet.

3.3 Méthodologie et approbation éthique

Utilisez des méthodes de recherche adaptées à votre discipline et justifiez clairement votre choix dans le rapport. Quelle que soit l'approche retenue, réfléchissez de manière critique à ses limites et à leur impact potentiel sur vos résultats.

Si vous prévoyez de recueillir des données (entretiens, enquêtes, etc.), vous devez demander une approbation éthique au préalable, en soumettant un projet de grille d'entretien ou d'enquête, une fiche

d'information provisoire et un projet de formulaire de consentement avant de commencer la collecte de données. Un formulaire et un modèle appropriés seront diffusés après l'inscription.

3.4 Nombre de mots

Les rapports doivent comporter entre 3 000 et 5 000 mots. Cela inclut le texte principal, les notes de bas de page, les notes de fin, les tableaux, les figures, les légendes et toute table des matières. Sont exclus la page de couverture, les annexes et la bibliographie. Les rapports de moins de 3 000 mots et de plus de 5 000 mots seront pénalisés lors de la notation, et le contenu nécessaire à l'évaluation de votre travail doit figurer dans le corps principal plutôt qu'en annexe ou en note de bas de page.

3.5 Page de couverture

Votre page de couverture doit uniquement comporter : (1) le nombre total de mots, (2) le nom et le logo de la compétition, (3) le thème 2026/2027, (4) un titre de rapport clair et concis, et (5) une mention de tout soutien externe reçu, le cas échéant. Elle ne doit contenir aucun élément permettant d'identifier votre équipe ou votre établissement, et n'est pas comptabilisée dans le nombre de mots.

3.6 Illustrations tierces et droits d'auteur

Toute illustration incluse doit être correctement créditée, et publiées soit sous licence de réutilisation (par exemple sous licence Creative Commons 4.0), soit utilisée avec l'autorisation écrite explicite du détenteur des droits. Cela s'applique à tout contenu visuel : photographies, illustrations, diagrammes et graphiques. N'incluez pas de contenu protégé par des droits d'auteur sans consentement clair et documenté de son propriétaire — les rapports contenant des images non autorisées pourront voir le contenu incriminé retiré avant publication, ou être disqualifiés. En cas de doute, utilisez des visuels originaux ou des images provenant de plateformes open-source fiables indiquant clairement leurs conditions d'utilisation.

3.7 Bibliographie

Aucun style de référencement unique n'est imposé par le Challenge. Choisissez la convention standard de votre discipline (par exemple APA, MLA, Chicago, Harvard, IEEE, Vancouver ou OSCOLA), et appliquez-la de manière cohérente avec une bibliographie complète. En général, vous pouvez soit :

- Utiliser des références complètes en notes de bas de page ou de fin, numérotées en série, avec une bibliographie alphabétique complète ;
- Utiliser un système auteur-date (« style Harvard »), avec de brèves citations dans le texte et une liste de références alphabétique complète à la fin.

Notez que le texte des notes de bas de page et de fin est comptabilisé dans votre nombre de mots, tandis qu'une bibliographie en fin de rapport ne l'est pas (c'est l'une des raisons pour lesquelles les équipes préfèrent souvent le système auteur-date).

3.8 Annexes et documents complémentaires

Vous pouvez inclure des annexes ou des documents complémentaires (par exemple, résultats d'enquêtes, schémas techniques) pour appuyer votre soumission, et intégrer des hyperliens vers des sources externes telles que des cartes interactives ou des outils, à condition que tous les liens soient fonctionnels et accessibles publiquement.

3.9 Intégrité académique

Tout travail soumis doit être original. Toute fraude académique — y compris le plagiat, la collusion, la sous-traitance frauduleuse et la fabrication de données — fera l'objet d'une enquête et pourra entraîner la mise à l'écart de votre rapport.

Les auteurs doivent rédiger eux-mêmes l'intégralité du texte. L'utilisation d'outils d'IA générative (tels que ChatGPT ou d'autres LLM) pour produire du texte, des images ou des données constitue une forme de fraude académique, sauf si vous en avez informé au préalable l'équipe Académique et l'avez déclarée de manière transparente dans le rapport. Les outils de correction grammaticale (comme Grammarly) et les gestionnaires de citations (comme Zotero) sont autorisés sans limite.

3.10 Soumission du rapport

Soumettez votre rapport au format PDF, intitulé avec votre identifiant d'équipe, via le formulaire de soumission officiel — une soumission anticipée est encouragée en cas de problème technique. L'envoi est définitif : une fois déposé, le rapport ne peut être modifié, et toute soumission ultérieure sera ignorée.

Si des circonstances exceptionnelles nécessitent un délai supplémentaire, envoyez un e-mail à academics@ententecordialeday.org avant la date limite, accompagné de justificatifs écrits. Les prolongations accordées entraînent tout de même une pénalité de points ; voir l'annexe des pénalités de points pour plus de détails.

4. Notations des rapports

4.1 Jury

Chaque rapport est évalué indépendamment par deux correctrices ou correcteurs possédant l'expertise disciplinaire pertinente. Ils ne se concertent pas durant la phase de notation.

L'identité des correcteurs et l'attribution des rapports ne sont pas divulguées pendant la notation, afin de préserver l'impartialité, bien que la liste complète des membres du jury écrit soit publiée une fois la compétition terminée.

Chaque juré note votre rapport sur 50 points selon les cinq critères suivants (voir l'annexe des grilles de notation pour le détail complet), pour un total possible de 100 points.

- Qualité de rédaction (10 points)
- Qualité de recherche (10 points)
- Clarté du problème (10 points)
- Originalité de la solution (10 points)
- Faisabilité de la solution (10 points)

4.2 Publication des résultats

Les équipes finalistes seront invitées aux présentations orales le 8 avril 2027 et recevront le Guide des finalistes. Les noms, établissements et titres de rapport des dix finalistes sont publiés sur le site, sauf demande d'anonymat approuvée (voir la section 5).

4.3 Sélection des finalistes

Les dix meilleures équipes de chacun des pays (Royaume-Uni, France, États-Unis) seront invitées au Sommet de l'Entente Cordiale les 7 et 8 avril 2027 à Oxford, où elles présenteront leurs solutions proposées devant un Grand Jury. Les cinq meilleures équipes de chaque pays reçoivent les Prix de l'Entente Cordiale, et les cinq autres finalistes de chaque pays reçoivent un Certificat.

L'ensemble de la logistique destinée aux finalistes — calendrier des présentations, règles de format et de timing, exigences relatives aux diapositives, informations sur les déplacements et les visas, dispositions d'accessibilité et détails des prix — est fourni séparément dans le Guide des finalistes, envoyé aux équipes qualifiées avec leurs résultats. Si besoin, vous pouvez consulter la version de l'an dernier sur notre site.

5. Confidentialité, données et droits de publication

Nous traitons les données personnelles conformément au Règlement général sur la protection des données (RGPD). Seules les données nécessaires au bon déroulement de la compétition sont collectées (nom, coordonnées, établissement), et elles sont utilisées uniquement à des fins de communication, d'évaluation et, le cas échéant, de publication des soumissions gagnantes. Vos données sont stockées de manière sécurisée et ne sont jamais partagées avec des tiers sans votre consentement explicite. Vous pouvez accéder à vos données, les corriger ou demander leur suppression à tout moment en contactant info@ententecordialeday.org.

Si le rapport de votre équipe figure parmi les dix premiers de votre pays, il sera partagé avec le Grand Jury pour évaluation finale et publié sur notre site dans le cadre des soumissions gagnantes officielles, et pourra également être partagé avec des sponsors ou partenaires. Les rapports classés dans les dix premiers sont publiés sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) :

d'autres peuvent réutiliser votre travail à condition de vous créditer, et vous conservez l'intégralité de vos droits pour le publier ou l'adapter ailleurs par la suite. En participant, vous acceptez que l'Association conserve le droit d'être la première à publier votre travail s'il est sélectionné.

La paternité est normalement créditée publiquement pour tous les rapports classés dans les dix premiers, la reconnaissance de la paternité étant considérée comme un élément important de la compétition. L'anonymat n'est pas accordé par défaut pour les dix premiers, mais si vous avez une raison valable de le demander (par exemple, sécurité personnelle, sensibilité politique ou restrictions institutionnelles), contactez-nous le plus tôt possible — les demandes sont examinées au cas par cas.

6. Retours et appels

Vous pouvez demander un résumé des retours du jury écrit à tout moment après réception de votre résultat, en écrivant à academics@ententecordialeday.org. Les informations d'équipe et les résumés de retours sont conservés jusqu'à un an après la publication des résultats.

Nous ne sommes pas en mesure de proposer une renotation ou un appel contre une note. Si vous estimez que votre équipe a été traitée de manière injuste dans le processus lui-même, veuillez remplir le formulaire de réclamation disponible sur notre site dès que possible.

Annexe A : Grille de notation du rapport écrit

Signification générale	Qualité de rédaction	Qualité de recherche	Clarté du problème	Originalité de la solution	Faisabilité de la solution
	Les équipes ont-elles rédigé des rapports clairs et professionnels, agréables à lire ?	Les arguments sont-ils crédibles, étayés et correctement cités ? Y a-t-il des lacunes dans la recherche ?	Les équipes ont-elles clairement identifié un problème bien défini, important et aligné sur les trois volets du thème ?	L'idée est-elle innovante et tournée vers l'avenir ? Le rapport ouvre-t-il de nouvelles perspectives en termes de concept, de méthode ou d'exécution ?	Les équipes ont-elles réfléchi de manière approfondie à la façon dont la solution pourrait être développée, financée et mise en œuvre ?
Excellent 10	La rédaction est extrêmement professionnelle, claire et persuasive, avec une grammaire, une orthographe et une syntaxe irréprochables. Les arguments sont structurés logiquement et bien communiqués.	Recherche complète et bien structurée démontrant une compréhension exceptionnelle des théories, concepts et travaux antérieurs pertinents. Les sources sont variées, crédibles et correctement citées.	Le problème est clair, très spécifique et pleinement justifié. Son importance est expliquée de façon convaincante. Les trois volets du thème sont intégrés de manière sophistiquée.	La solution est hautement originale, offrant une perspective nouvelle qui démontre une réflexion critique et une créativité poussées.	La solution est hautement faisable et concrète, avec des implications claires et actionnables, appuyées par des preuves solides ou un raisonnement logique.
Excellent 9 / Très bien 8 / Bien 7	La rédaction est globalement claire et bien structurée. Les arguments sont généralement logiques et bien articulés. Quelques erreurs mineures de grammaire ou d'orthographe peuvent subsister.	Bonne recherche couvrant les théories et études pertinentes. Les sources sont crédibles et citées, bien que la profondeur ou la diversité puisse présenter de légères lacunes.	Le problème est clairement défini et bien justifié. Son importance est bien expliquée, bien que certains aspects pourraient être davantage développés. Relié aux trois volets du thème.	La solution est relativement originale, avec des éléments de réflexion critique et de créativité. S'appuie efficacement sur les connaissances existantes.	La solution est faisable et présente des applications concrètes, bien que sa mise en œuvre puisse nécessiter un développement ou un affinement supplémentaire.
Compétent 6 /	La rédaction	Recherche	Le problème est	La solution	La solution

Passable 5 / Faible 4	est compréhensible mais peut manquer de clarté ou contenir des erreurs notables de grammaire et de syntaxe. La structure et la fluidité des arguments sont inégales.	adéquate avec des informations pertinentes, mais manquant de profondeur ou de diversité, ou comportant de légères imprécisions. Engagement limité avec les sources académiques.	identifié et raisonnablement bien expliqué. Son importance est mentionnée mais peut manquer de profondeur. Relié aux trois volets du thème, bien que certains le soient moins.	montre une originalité limitée, reprenant principalement des idées existantes sans grande innovation. Une certaine réflexion critique est présente.	présente une certaine faisabilité, mais son applicabilité est limitée ou reposant sur des preuves faibles. La mise en œuvre rencontrerait des difficultés importantes.
Faible 3 / Très faible 2 / Insuffisant 1	La rédaction est mal construite, avec de fréquentes erreurs de grammaire et d'orthographe nuisant à la compréhension. Les arguments manquent de cohérence et de clarté.	Recherche superficielle avec des lacunes importantes ou une dépendance excessive à des sources non fiables. La compréhension des concepts clés est limitée.	Le problème manque de profondeur ou de spécificité. Son importance est brièvement mentionnée mais peu étayée. Le lien avec le thème peut être superficiel ou incomplet.	La solution manque d'originalité et de tout élément créatif ou critique. Se contente de reprendre des informations sans apporter de valeur ajoutée.	La solution est largement impraticable ou non étayée par des preuves, avec une prise en compte minimale de son application concrète.
Aucune tentative 0	La rédaction est totalement confuse et truffée d'erreurs, rendant les arguments difficiles à suivre ou à comprendre.	Recherche minimale ou inexistante. Les informations sont largement hors sujet ou incorrectes.	Aucun problème clair n'est identifié, ou il est totalement hors sujet par rapport au thème. Son importance n'est pas abordée.	Aucune preuve d'originalité ou de réflexion critique dans la solution.	La solution est totalement irréalisable, sans prise en compte de son applicabilité ni preuve à l'appui.

Annexe B : Pénalités de points du rapport écrit

Infraction	Pénalité
Le rapport est soumis après la date limite indiquée.	Disqualification sauf accord préalable. Sans dérogation, -1 point par jour de retard après la date limite, jusqu'à -5 points maximum avant disqualification.
Le rapport contient les noms des membres de l'équipe.	-1 point par occurrence constatée. L'équipe doit soumettre à nouveau le rapport ; en cas de nouvelle soumission après la date limite, les pénalités de retard peuvent également s'appliquer.
Le rapport dépasse le nombre de mots autorisé.	-5 points par tranche de 100 mots au-delà de la limite.
La page de couverture ne comporte pas les éléments essentiels tels que le titre ou le nombre de mots.	-1 point. L'équipe doit soumettre à nouveau le rapport ; en cas de nouvelle soumission après la date limite, les pénalités de retard peuvent également s'appliquer.
Le rapport contient du contenu plagié ou viole les normes de recherche éthique.	Disqualification immédiate après examen.